



Studentrådet HF

REFERAT

Studentrådet HF sitt møte tirsdag 22.11.16, kl 16.15 i D9

Møteleder: Magnus H. Fjellstad
Referent: Tore S. Langeland

Studentrådet HFs medlemmer:

FTV 1	Tore Sletten Langeland
FTV 2	Magnus Hansen Fjellstad
Musikk	Karoline Nygård Jermstad
Musikk	Ada Mathea Hoel
Språk og litteratur (ISL)	Charlotte Sant
Språk og litteratur (ISL)	Turi Marte Brandt Ånerud
Språk og litteratur (ISL)	Sandra Haltbakk
Historiske studier DRV	Leif Bjarne Hammer
Historiske studier DRV	Erlend Børseth
Filosofi (IFR)	Runa Eide Frøland
IKM	Astrid Østigård
KULT	Malin E. Grendal
Europastudier	Ingvild Marie Henriksen
Europastudier	Ingvild C. Kayser
PLU HTV	Børre Isac L'orange

Meldt fravær:

Historiske studier ARK	Elise Kjørsvik
IFR	Kamilla Østerberg
IKM	Nora Iman Hagesæther

Ikke møtt:

Historiske studier ARK	Benjamin Morris King
KULT	Jeanette Hope

Observatører:

Studenttinget	Jone Trovåg
Velferdstinget	-

Studentrådet HFs saker

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent.
Møteleder og referent valgt.

Ref-sak 27/16 Godkjenning av referat fra Studentrådet HFs møte 06.04.16
Ingvild M. har ikke blitt gjenvalgt, dette blir korrigert.

I høringsvaret til NTNU om politikk for samarbeid med næringslivet er det en ekstra «med» som ikke skulle vært med.

Ref-sak 28/16 Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVene.

- ISL Arrangert snødag. Funnet dato for møtet med tegnspråk og tolk.
- IFR Fått kjøleskap på masterlesesal. Vært på programrådsmøte. Kamilla gjenvalgt som ITV. Jobber med å arrangere studietur til Athen.
- Musikk Valgt ny ITV
 - PLU Funnet ny FUL representant. Vært i møte med administrasjonen på PLU
 - IKM Ingenting nytt
- EURO Har vært i møte med European Studies Working Group som jobber med en gjennomgang av Euro-bachelor. Fikk for lite tid til å medvirke i denne prosessen
- IHS Ny ITV valgt. Jobber med pedagogisk komite for Onsager-stilling.
- FTV Vært i Instituttlederemøter, Jobber med allmøter for å få fylt ut FTV-stillinger for neste semester. Orientering om avslutningsmiddag etter møtet.

HF-sak 38/16 Evaluering av valguka

Hvordan gikk avvikling av allmøter?

PLU: fikk dårlig informasjon fra sitt institutt da de trodde de skulle ha inn en PTV, men det trengtes ikke. Bra med kulturskaping med Pizza, positivt at dette har blitt gjort. Å gå direkte til administrasjonen er en bedre ide enn å spørre over mail.

Musikk: Bra allmøte, fikk to kandidater

ISL: Planlagt i god tid. Ikke noe bedre oppmøte på tross av pizza. Litt færre enn forrige gang. Blestet mer, vedtakssak, diskusjonssak og besøk.

IKM: Det gikk veldig bra, fikk ikke ITV på allmøte, men fikk en dagen etterpå. Veldig bra oppmøte med pizza.

KULT: I underkant av 20 stykker, det er bra. Diskusjonssak funket bra, ingen stilte til valg. Instituttet hadde låst av andre etasjen, så de fikk ikke tak i mer kaffe.

PLU: Rekord oppmøte 32 stykker.

Historie: Gikk bra, bra oppmøte og diskusjonssak. Fikk inn nok kandidater.

HF: Gikk bra, dessverre trakk to kandidater seg fra Eksternt Demokratisk Ansvarlig FTV-valget.

Hvordan øker man oppmøte på allmøtet?

Diskusjonssaker, men man må være flink til å formidle de.

Dag og tid er viktig

Ha i samme rom som forrige forelesning, inn med pizzaen rett etter forelesningen!

IKM: Studieveileder kom og snakket om utveksling, gikk litt bort fra “allmøteformen”, der man stemmer og må gjennom saker - viktig å få folk til og føle på det som relevant.

Hvordan gikk det på stand?

- Påmeldingen: Det var greit, men ikke alle meldte seg til å stå.
- Gjennomføringen:
 - Stand-materialet var ikke bra nok tilgjengelig.

- Flyerne ble ikke printet ut ofte nok. Dette tar veldig lang tid. Kunne man lagt inn dette i oppgavene til de som sitter på vakt? Flyerne burde gjøres litt mer idiotsikre.
 - Denne gangen ble ikke hensikten med standene godt nok kommunisert, forrige gang var valgkomiteen mye klarere på dette. At det er obligatorisk, ble også ikke særlig godt kommunisert.
 - Bra at mange var interessert. Mange kom innom.
 - Oppførsel på stand: man tror det er en selvfølge at folk vet hvordan man skal være på stand, men det er det ikke. Forrige semester ble dette presentert. Man burde gjøre dette til en prioritet.
 - Kan vi i neste omgang legge ut kandidaturlene i papir på stand?
- Burde vi ha stand som en del av valguka?
 - Det er hensiktsmessig å stå på stand, man møter folk, lav terskel å spørre om ting.
 - Det var vanskelig å engasjere studenter som allerede hadde hatt allmøte. Burde hatt en laptop så de kunne stemt

Skuffer over at valgkomiteens arbeid fra forrige semester ikke ble brukt. Det var mye greier, video, rutiner.

Hvordan var mandatet til Valgkomiteen?

“Noen som har ansvaret for gjennomførelsen”

Det er en god ide

Må det gjøres enda tydeligere?

Alt står i evalueringsskrivet fra sist valguke.

Frister, hvordan, når. Vi trenger ikke å finne opp hjulet hver gang.

Når folk ikke sto på stand, hvem sitt ansvar var dette?

Hvor mange var de i komiteen? Fire + én FTV

Var det for mye arbeid?

Var det klart for alle hva slags rolle valgkomiteen skulle spille?

Nei, beskjeder var dårlige. Hvem skal man ta kontakt med?

Nei. Vet hva hensikten er, hva jeg burde gjøre, men det er utydelig hva de gjorde?

Tidspunktene for start på stand, kaffelaging kom i veien for rushet med folk som kommer i forelesningspausene-

Hvordan fungerte elektronisk valg?

Når man har kun én kandidat... da er det kleint og vanskelig å få folk til å stemme, særlig når det er gjenvalg.

Mulig at dette skremmer vekk en del kandidater

Hvis det er kun en kandidat som stiller, og muligheten for å stille er over etter allmøtet, hvorfor ikke bare godta det ved akklamasjon?

Det er meningsløst med digitalt valg når det ikke er et reelt valg!

Hvem gjør vi det for?

Kunne man unngått situasjonen på HF allmøte med noen som trakk seg hvis valget var der og da?

Er det flere som stemmer ved digitalt valg?

Digitalt valg er bra når det studentene er fordelt på flere campuser
Alle kan ikke møte, det er derfor et viktig demokratisk argument at alle skal ha muligheten til å stemme. Når det ikke er et reelt valg, så er det ikke noe vits.

Er det hensiktsmessig å fortsette samkjøringen med SU?

Ja.
Dette er bra, men det var for lite informasjon.

Hva med allmøter utenom valguka? Hva er hensikten med valguka?

Stand er en viktig blestemulighet. Dette er også bra synlighetsarbeid.
Før valguka, da var det noe tilfeldig hvordan og om valg av ITV skjedde i det hele tatt. Argumentene var mange for å få det til. Flere oppmøtte, bedre synlighet. Organisering og samling, men det er mange møter.

Burde vi samordne oss med andre delene av studentdemokratiet?

Det blir mye informasjon
Blir det enda mer kaotisk hvis vi har det samlet?
Vi er bekymret for at det kan bli vanskelig å skille delene fra hverandre
Ulike frister, vanskelig å få folk til å se forskjellen
Tillitsvalgte har en annen rolle enn studentpolitikere i STi, så vi må passe på at dette skillet ikke blir borte eller misforstås.

Hva med de andre fakultetene?

Viktigst at de som er her får vite om det
Vi vil ha større kanaler tilgjengelig
Bra med hele NTNU om en samlet valguke, resten av fakultetene!
Kunne skapt debatt og diskusjon
Vi må sørge for god nok informasjon om hva det er som skjer
Folk er positive til samkjøring på fakulteter
Samkjøring av studentrådene og STi, dette kunne jo informert folk om hva forskjellene er!
Det blir problematisk om folk må stemme flere ganger.
Fordel om alt er samlet i ett!
Kunnskapsnivået på studentene [om studentrådene/studentdemokratiet] er problematisk, de kan nesten ingenting. De vet ikke hvilket institutt de går på engang. Så, mindre info er bra, men gjerne på flere campuser. Studentrådene burde samkjøre seg.
Orientering om studentdemokratiet i sin helhet i hvert av allmøtene.
Må bli flinkere til å forklarer hva forkortelser betyr.

HF-sak 39/16 Evaluering av semesteret

Gjør vi det vi skal?

Vi gjør vår jobb opp mot studentene. Det er viktig at noen har informasjonen om hvem kan man spørre.
Viktig å ha studentene i tankene, vi skal ivareta deres interesser. Hvordan skal vi få til å informere studentene om hva det er vi gjør?
Synliggjøring av det vi gjør til resten av studentene er vanskelig.
Instituttet og studentene der er en del, studentrådet er en annen.
Kan vi være mer som et råd?

Hva har vi gjort denne høsten? Utover de tingene vi må gjøre for å opprettholde vårt system?

Diskusjonene og høringssvarene
Penger til utvikling, Musikk søkte, hvis det går gjennom så blir det bra.
Omorganisert til 4 FTVer for å kunne muliggjøre nettopp å få gjort mer enn bare å holde oss i gang
PTV-ordningen
Evaluerer av Master
Fordeling av masterlesesalplasser
Tilgjengelighet uten synlighet er vanskelig å kalle en seier.
TM lover «å lage, innen desembers ende, en ny bukk». En plakat på bukken. Det som står der er bare tull.

Klarer vi å holde kontakten til studentene på våre institutt?

Vanskelig på Musikk med Musikkteknologi, kunne de fått noe merchandise på campuset der. De føler ikke noe tilknytning. Også for utøvende.
EURO: representerer en liten gruppe, de kjenner oss og vi kjenner de. Mengden studenter gjør det lett å være tilgjengelig.
ISL: Facebooken er bra, mange follows, 'cheap tricks' er bra, eksklusivitet i info.
Nettsiden til Studentrådet må bli bra!
Få til på kontorvakt, skriv sak, en gang i semesteret. Vi må få til å bruke dette til noe. Høringssvar. Det må brukes, og gjøres bra! Den burde være vår viktigste kanal.
Tillitsvalgte i forelesninger!
Mer stander utenfor valguka. En gang i måneden minst. Det bør ikke være noe vanskelig.
Vise synlighet, men også hva det er vi jobber med! Snakke med folk om hva det er vi gjør, høringer, saker osv.
Hvis alle måtte sette seg inn i høringsforslag for å presentere det til sine studenter, da hadde vi fått til bedre diskusjoner på møtene.

Blir ditt institutt inkludert i høringssvar fra FTVene?

Eierskap til høringssvarene
De handler ofte om "alle studenter"
Kan man finne "studentene på instituttet i de" eller er det mest de tillitsvalgte?

Fremmet saker på instituttnivå
Det er svært viktig at selvsikkerheten til representantene er god nok, særlig på møtene i institutt og andre "voksne". Vi gjør en kjempeviktig jobb, dette må tydelig signaliseres. Vi kan noe, vi snakker for studentene.

Start med "Studentene sak" på ledermøte, da blir man lettere inkludert. Da får man en grunn til å prate, lettere å ta plass. Vi er også en viktig del av disse møtene. Egen bolk på sakslisten.

Svært viktig med erfaringsoverføring. Dette må alle passe på!

Hvordan funker kontorvaktene?

Få kommer innom på vakt.

Hvordan er det å være kontoret? Hvordan er det å bli inkludert?

Ja det fungerer.

Det må fortelles klart at alle er velkomne fra starten av.

Tydeliggjøre for nye at folk må komme på vaffelfredag. Ta med nye, PTVer osv.

Etterlyser hva det vil si å ha taushetsplikt? Dette burde tas opp på seminaret. Vi må vite hva vi kan snakke om med hverandre.

Er det hensiktsmessig at studentrådet har ansvar for standplasser og skap?

Stand

Det blir håndtert dårlig, det skulle blitt digitalisert. Dette burde ordnes!

Alt kunne blitt løst digitalt. Vi kunne løst tvilstilfellene.

Bokskap

Bra at vi kan klippe og ordne.

HF-sak 40/16 Eventuelt

Charlotte:

Styret har vedtatt med tilbakevirkende effekt at alle karakterer gjelder på søking av masteren! Se Under Dusken artikkelen for dette nummeret. Dette ble vedtatt i august.

Evaluering av møtet

Bra møte!

Litt langt

God kake!

Synd at vi måtte kutte i evalueringssakene og spesielt eventueltsaken.

Magnus H. Fjellstad
møteleder (sign.)

Tore S. Langeland
referent (sign.)