



Studentrådet HF

## REFERAT

### Studentrådet HF sitt møte tirsdag 20.02.18, kl 16.15 i rom D151

Møteleder: Leif Bjarne Hammer  
Referent: Sondre K. Rekdal

#### *Studentrådet HF's medlemmer:*

Internt ansvarlig	Leif Bjarne Hammer
Kommunikasjonsansvarlig	Sondre Rekdal
Læringsmiljø ansvarlig	Annbjørg Pasteur Stø
Musikk	David Brüggemann
Musikk	Esther Torsvik Gieselmann
Språk og litteratur (ISL)	Victor Elias Okpe
Språk og litteratur (ISL)	Sandra Haltbakk
Historiske studier DRV	Tor-Einar Siebke
Historiske studier DRV	Maria Helene Hanssen Beck
Historiske studier ARK	Tone-Merete Øverby
Filosofi (IFR)	Mona Simer Mehus
Religionsvitenskap (IFR)	Eivind Rindal
Kunst- og medievitenskap (IKM)	Marvel Leonhardsen
KULT	Ida J. Ingebrigsten
KULT	Maria Langenes Martinsen
Europastudier	Tara M.S. Aksnes
Europastudier	Tobias Røed
HTV HF	Gustav Hopen

#### *Meldt fravær:*

Fakultetsansvarlig	Karoline Nygård Jermstad
Språk og litteratur (ISL)	Anthony X. Domansky
Historiske studier ARK	Johanne O. Torheim

#### *Ikke møtt:*

Kunst- og medievitenskap (IKM)	Astrid Østigård
--------------------------------	-----------------

#### *Observatører:*

Studenttinget	Sindre Kristian Alvsvåg
---------------	-------------------------

### **Studentrådet HF's saker**

#### **Konstituering av møtet**

Innkallingen ble godkjent.  
Møteleder, ordstyrer, og referent valgt.

#### **Ref-sak 03/18**

**Godkjenning av referat fra Studentrådet HF's møte 30.01.18**  
Referatet ble godkjent med rettelser i deltakerlista.

**Ref-sak 04/18****Saker fra Studentrådsrepresentantene. Orientering fra FTVene**

- EUR: Hatt en vellykket generalforsamling, deltatt på programrådsmøte, vært på studietur og seminar, prøvd å få kartlagt referansegruppestudentene.
- IKM: Har tatt kontakt med instituttleder for å samarbeide med referansegruppene.
- ISL: Planlagt PTV-møte, ryddet i ITV-permen.
- ILU HTV: Prøvd å møte andre HTV-er, men er vanskelig pga praksis.
- MUS: Allmøte nede på konservatoriet for utøvende og musikkteknologi. Har valgt ny ITV for musikkteknologi. Vært på referansegruppemøte og diskutert med instituttet om synliggjøring om instituttets mange nettsider.
- KULT: Har fått inn en sak angående en artikkel i Universitetsavisa som omhandler Nils Rune Langeland.
- IHS: Vært på instituttstyremøte og har blitt oppdatert om referansegruppene.
- IHS ARK: Hatt kontorvakter som vanlig.
- IFR: Jobber med å bevare grupperom som er i fare for å bli omgjort til kontor. Programrådsmøte for religionsvitenskap den 21.02. Er i ferd med å få Mona inn i seksjonsmøtene for filosofi.
- Annbjørg: Vært i Danmark i forbindelse med campusutvikling, deltatt på seminar med Studentrådet, deltatt på instituttledermøte.
- Leif Bjarne: Deltatt på instituttledermøte deltatt på seminar for Studentrådet og Studenttinget, deltatt på møte om læringsarealene sammen med Even fra SU. Hatt møte med dekan og prodekan om referansegruppene og «beste underviser». Deltatt på Studenttingsmøte.
- Sondre: Jobbet med Studentrådet HF i sosiale media, deltatt på studentrådsseminar og møte med dekan og prodekan.

**Hva skjer på kontoret?**

Nøkkelen til postkassen er borte, jobber med å finne den igjen. Lite nytt ellers.

**HF-sak 04/18****Revisjon av bachelorstruktur: Fellesemner, fagfordypning og bacheloroppgave**

Leif Bjarne informerer om revisjonen, hvor fakultetet vil innføre en likhet mellom studieprogrammene. Leif Bjarne informerte om «tilleggsprofiler» hvor man setter sammen like emner til pakkelsninger bestående av emner som går faglig sammen (etikk, retorikk, estetikk f.eks.). Informerte om dagens situasjon knyttet til bacheloremnet, som varierer mellom studieprogrammene. Ønsker innspill fra Studentrådet.

Innspill fra Studentrådet: Det bør være rom for frihet, hvor studenten kan fylle graden med de kvalifikasjonene studenten selv ønsker og kan selv sette sammen studieløpet. Usikkerhet om «ferdigprogrammerte løp», om dette betyr obligatoriske fag for studenten. Dette kan være et problem for de som satser sterkt på tverrfaglighet, og blir lite hensiktsmessig.

Studenter er skeptisk til valgfrihet, da det kan gi vanskeligheter om å vise til en potensiell arbeidsgiver om hva man egentlig har studert. Usikkerhet om *alle* studieprogram kan være knyttet til samme «modell» - enkelte passer til tverrfaglighet, men kanskje ikke alle. Fag 2 er viktig å beholde, som er viktig for alle som vil bli lærer i de fleste fag.

60 studiepoeng gir mulighet for å kunne undervise. Veldig mange, som i historie, språk og religion, kan ha nytte av et støttefag i tillegg til bacheloren, om de ønsker å undervise. I et bachelorprogram bør år 2 og 3 tilby valgfrihet, mens

førsteåret kan være knyttet til basisemner. Det er liten nytte i å ha et tverrfaglig institutt om man ikke kan benytte seg av det. Tverrfaglighet gir en styrke i et bachelorløp.

Tilleggsprofiler: Hva menes med at fakultetets definisjon av uttrykket «minor»? Om «minor» handler om et breddeår, praktiseres det allerede.

Hvor stor bør bacheloroppgaven være? 7.5 er for lite, mener at fakultetet bør overlate dette ansvaret til instituttene. BA bør være på 30 studiepoeng, så studentene kan få en større opplevelse av forskning og akademisk skriving. Ikke alle har som hensikt å jobbe med akademisk skriving. 15 studiepoeng ansees som en rimelig grense. 7.5 poeng oppfattes som problematisk, med hensyn til eksamener i andre emner for å oppfylle poenggrensene. Av erfaring opplever flere som har skrevet BA at 15 poeng er en grei grense.

*Bør bacheloroppgaven være et eget emne?*

Om alle bør skrive en 15 poengsoppgave, bør man gi studentene fullfrihet til emne, og kanskje danne bachelorseminar med andre BA-studenter. Kan opprette ulike temaer hvor studentene kan velge sitt individuelle under-emne. BA-oppgaven bør være et fritt, obligatorisk emne man må ha, hvor man får valgfrihet til å velge tema. Dette vil ruste studentene til å skrive en evt. MA. Spørsmålet virker ikke relevant for alle institutt og studieprogram. Man bør ha et eget BA-emne. Ikke mulig at en felles løsning passer alle.

#### **HF-sak 05/18**

##### ***Gjenopplivning av Pris for beste underviser***

Leif Bjarne informerte om prisen, og at man ønsker å opprette et utvalg for å dele ut prisen. Dekan og prodekan for utdanning er svært positive. Leif Bjarne informerte om opprettelsen av en intern strategi for vurdering av kandidater, og hvordan man kan informere studentene (stand, innlegg i forelesninger). Ønsker Studentrådet å fortsette med prisen «den gylne gulrot»? Prisen må ikke være personavhengige. Dette for å opprettholde en kontinuitet for prisutdelingen. Interesserte for prisen: Leif Bjarne, Sondre, Ida, Eivind, Mona og Gustav.

#### **HF-sak 06/18**

##### ***Studiebarometret***

Annbjørg informerte om Studiebarometret. Det ble sendt ut spørreundersøkelse for de som går mellom 2. og 5. året. Den omhandler trivsel til studier, veiledning, oppfølging og yrkesrelevanser for de ulike studieprogrammene. Annbjørg informerte om responsprosenten fra NTNU overordnet, og resultatene. Annbjørg anbefaler ITV-ene å sjekke deres respektive institutt og se hva man er mest og minst fornøyd med, og hvilke områder som har endret seg mest siden sist undersøkelse. ITV-ene ble informert om internasjonalisering og integrering av internasjonale studenter. NTNU scorer lavt på disse punktene. Annbjørg informerte om UAs artikkel «Resultatene er stabile, men ikke gode nok». Førsteårsstudenter og de som har hoppet av studiene mottar ikke undersøkelsen, men de som har hoppet av får en egen undersøkelse. Leif Bjarne informerer om fakultetets visjoner for Studiebarometret: Større svarprosent, oppfølging av instituttledere og emneansvarlige. Annbjørg poengterte om instituttenes bruk av Studiebarometret, og oppfordret ITV-ene til å sette seg inn i undersøkelsen så de kan være godt forberedt til instituttstyremøter, og jobbe for å forbedre punktene som scorer lavt, og ivareta de som scorer høyt.

Punktet som omhandler Studentdemokratiet har en høy svarprosent (30%) som svarer at de ikke kjenner til deres lokale Studentdemokrati eller hvordan de kan medvirke. Oppfordrer alle ITV-er til å sette seg inn det til neste studentrådsmøte.

<b>HF-sak 07/18</b>	<b>Eventuelt</b>
	<p><i>NSO landsmøte</i> Sindre fra Sti informerte om NSOs landsmøte, og om kandidatskjema for å stille som delegat til landsmøtet i Tønsberg.</p>
	<p><i>Å møte opp til kontorvaktene</i> Annbjørg informerte om at alle som har kontorvakter, må møte opp til tide. Viste forståelse for at folk kan bli for sene, men poengterer at det ikke er greit at man kommer «tyslende» og har kjøpt mat når man allerede er for sen. Poengterer at om man blir for sen, må man si ifra til den andre som skal sitte.</p>
	<p><i>Ledige kontorvakter</i> Annbjørg informerte om åpne kontorvakter, og ber ITV-er sette seg opp – om de ikke bemannes må man stenge kontoret.</p>
	<p><i>Referansegruppekurs</i> Standaktivitet utenfor Studentrådskontoret i uke 9, kursene blir avholdt i uke 10.</p>
	<p><i>Motsvar til UAs artikkel om Nils Rune Langelands søknad til IHS</i> Ida informerte om at hun ble forespurt å komme med tilsvarende til Universitetsavisas artikkel om Nils Rune Langelands søknad til IHS. Kom med forslag til at dette motsvaret blir publisert som en publikasjon fra Studentrådet, for å skape publisitet og tyngde. Annbjørg informerte om at hun har snakket med Anne Marie Snekvik, og informerer om at motsvaret ikke bør sendes inn som studentråd. Dette pga. eventuell inhabilitet for instituttillitsvalgte og fakultetstillitsvalgte som deltar i ansettelsesprosessen. Dette gjelder også instituttillitsvalgte for IHS. Andre tillitsvalgte som ikke er knyttet til ansettelse eller IHS kan publisere, men ikke som studentråd i helhet. Studentrådet blir oppfordret til å lese innlegget, samt komme med kommentarer og eventuelt skrive seg opp på motsvar. Leif Bjarne informerte om ansettelsesprosessen, og de ulike instansene for ansettelsen.</p>

### **Møtekritikk**

- Akseptabelt møte. Viktig å huske på hvilke privilegier ITV-rollen gir, og ser på tyngden i våre uttalelser. Bør huske at
- Bra møte
- Interessante saker
- Imponerende tidsbruk. Flinke folk mht. møteskikk
- Innsiktsfulle innlegg
- Viktige saker
- Hadde vært bedre om flere engasjerte seg
- BA-saken var litt uklar
- Gleder seg til referatet
- Greit møte
- Lærerikt. Imponert over hvordan vi tar ansvar
- Kompetente FTV-er
- Bra møte. Vanskelig å høre enkelte.
- Folk bør snakke høyere
- Folk bør lese sakspapirene nøyer og delta mer. Ellers fint møte.
- Bra at man bruker «eventuelt»-delen av møtet
- Skulle ønske det ble servert kake

Møtet ble hevet 17.55

Leif Bjarne Hammer  
møteleder (sign.)

Sondre K. Rekdal  
referent (sign.)